

Tekniska nämnden

Förvaltningsrätten i Stockholm  
115 76 STOCKHOLM**Yttrande i mål nr 13330-25, [REDACTED] m fl ./.  
Danderyds kommun****Yrkande**

Danderyds kommun (Kommunen) yrkar att överklagandena av tekniska nämndens beslut den 12 juni 2025 (§ 72) ska avslås.

Som överklagandena får förstås anför de klagande att beslutet ska upphävas på den grund att det skulle strida dels mot 2 kap. 1 och 8 §§ kommunallagen, dels mot 5 och 25 §§ förvaltningslagen. Det som de klagande har anfört utgör inte grund för att med stöd av 13 kap. 8 § 1 kommunallagen upphäva det överklagade beslutet.

**Grunder och utveckling av talan****Beslutet är en kommunal angelägenhet som inte utgör stöd till enskild näringsidkare**

[REDACTED] anför i punkt 2 i aktbilaga 1 att beslutet skulle strida mot 2 kap § 1 och 8 §§ kommunallagen. Även [REDACTED] synes under punkt 2 i aktbilaga 21 mena att beslutet strider mot 2 kap. 8 § kommunallagen. Kommunen tolkar också det som [REDACTED] och [REDACTED] anför i aktbilaga 22 om att det överklagade beslutet underlättar för den fristående skolan Elevverket, att bedriva sin verksamhet, som att de menar att beslutet skulle strida mot den paragrafen.

Kommunen, som ansvarig för allmänna platser inom detaljplanelagt område, har ansvar att säkerställa att trafikförhållandena och trafiksäkerheten är anpassade till den verksamhet som tillåts enligt planen. Skolverksamheten på fastigheten Embla 9, Elevverket, bedrivs i enlighet med detaljplanen. Det tillstånd som huvudmannen för Elevverket innehar för att bedriva skolverksamhet innehåller ingen begränsning av antalet elever. Eftersom det är en kommunal angelägenhet att hantera trafiksituationen i området, strider beslutet inte mot 2 kap. 1 § kommunallagen.

Beslutet utgör inte heller ett stöd till enskild näringsidkare som skulle strida mot 2 kap. 8 § kommunallagen. Det är tillståndet att bedriva skolverksamhet

Tekniska nämnden

som utgör förutsättningen för verksamheten – inte att kommunen fullgör sitt ansvar för trafiksäkerhet och framkomlighet i området.

Ingen av de klagande har anfört EU:s statsstödsregler som grund för att beslutet ska upphävas, varför Kommunen inte ser skäl att bemöta vad som anförs om det regelverket i aktbilaga 11. Detsamma gäller vad som anförs i samma aktbilaga om att beslutet skulle strida mot 2 kap. 3 § kommunallagen – dock med det påpekandet att om en motsvarande trafiksituation skulle råda vid en annan skola så skulle Kommunen behöva hantera även den.

### **Beslutet strider inte mot kraven på saklighet och opartiskhet i 5 § förvaltningslagen**

Kommunen har, som framgår av underlaget för det överklagade beslutet, gjort en omfattande utredning om hur trafiksituationen och trafiksäkerheten vid Elevverket kan hanteras. Varken handläggningen av ärendet eller det överklagade beslutet brister i saklighet eller opartiskhet. Beslutet strider därmed inte mot 5 § förvaltningslagen.

### **25 § förvaltningslagen är inte tillämplig i ärenden där beslut överklagas med laglighetsprövning**

Av 2 § förvaltningslagen framgår att bestämmelser om kommunikation i 25 § förvaltningslagen inte ska tillämpas vid handläggning av sådana ärenden i kommuner där besluten kan laglighetsprövas genom att överklagas enligt 13 kap. kommunallagen. Vad [REDACTED] och [REDACTED] anförs om delaktighet utgör således inte grund för att pröva om beslutet skulle strida mot lag.

### **Övrigt som anförs medför inte att beslutet strider mot lag**

Det som [REDACTED] anförs i övrigt om nyttan av de beslutade åtgärderna om fällning av träd strider inte mot lag och utgör inte grund för att upphäva beslutet. Detsamma gäller det som [REDACTED] och [REDACTED] anförs om att beslutet är taget trots dokumenterat motstånd från kringboende.

*Danderyd dag som ovan*

Robert Nibelius  
Tekniska nämndens ordförande